

# 十月革命后形成的苏联模式剖析

□陆南泉

**内容摘要** 十月革命后,苏联经历了国内战争、军事共产主义与新经济政策时期。斯大林执政后,从经济体制上讲,由于在商品货币关系问题上的教条主义,坚持产品经济观,竭力限制与消灭商品货币关系,实行高度集中的指令性计划经济体制。从政治体制上讲,实行高度集权,最后发展成斯大林个人集权主义乃至专制主义。这种经济与政治体制成为导致苏联社会主义试验失败的一个主要原因。

**关键词** 十月革命 经济体制 政治体制 失败原因

**作者** 陆南泉,中国社会科学院荣誉学部委员。(北京 100091)

俄国于1917年发生了改变社会政治经济制度的十月革命,无疑是20世纪的重大事件之一。1991年年底苏联剧变,同样是20世纪又一个重大的历史事件。因为,这不只意味着一个超级大国崩溃,不单单标志着战后长达半个世纪之久的东西方“冷战”与苏美两极世界格局的结束,更为重要的是意味着长达70多年的苏联社会主义与战后一大批东欧国家社会主义试验的失败。因此,这一事件比巴黎公社失败所包含的内容与提供的教训要丰富与深刻得多。这也是引起国内外关注的主要原因。

## 从军事共产主义到新经济政策

十月革命后,年轻的苏维埃政权赢得的和平喘息时间是很短的。1918年春,俄国内反革命叛乱和外国帝国主义势力对苏维埃政权发动了武装干涉,企图把它扼杀在摇篮里。这致使刚刚开始和平经济建设停了下来。当时,列宁提出了“一切为了前线”的口号,把整个经济转向军事轨道,实行军事共产主义的政策。

从思想理论上讲,十月革命前一直到俄国开始

社会主义建设为止,列宁一直赞成马克思、恩格斯有关社会主义社会是没有商品生产的观点。列宁早在1906年就提出:“只要还存在着市场经济,只要还保持着货币权力和资本力量,世界上任何法律都无法消灭不平等和剥削。只有建立起大规模的社会化的计划经济,一切土地、工厂、工具都转归工人阶级所有,才可能消灭一切剥削。”<sup>[1]</sup>这里可以看到,首先明确提出“计划经济”的是列宁。在1908年列宁又提出:“社会主义……就是消灭商品经济。……只要仍然有交换,谈论什么社会主义就是可笑的。”<sup>[2]</sup>十月革命后的初期,列宁关于社会主义应该是没有商品、没有货币的观点变得更加巩固。特别要指出的是,由列宁制订基本原则并经1919年3月俄共(布)第八次代表大会通过的俄共(布)党纲草案规定,坚定不移地继续在全国范围内用有计划、有组织的产品分配来代替贸易,并采用最激进的措施,来准备消灭货币,并把上述措施列入纲领。1921年第1—2期的《国民经济》杂志文章中说:“社会主义是实物经济,它的发展不需要货币。”当时认为这是不可争辩的真理。在俄共(布)第二个纲领中写道:“在分配领域,苏维埃政权当前的任务是,要坚定不移地继续在全国范



国内以有计划的、有组织的分配产品代替商业。目的是把所有居民都组织到消费公社的统一网络之中……”<sup>[5]</sup>为了更快地消灭货币,列宁还拟定了下列措施:“俄共将力求尽量迅速地实行最激进的措施,为消灭货币作好准备,首先是以存折、支票和短期领物证等等来代替货币,规定货币必须存入银行等等。”<sup>[6]</sup>在俄共(布)纲领中,提出了把银行机构变为苏维埃共和国的统一核算和总簿记机构的任务。“随着有计划的公有经济的建立,这一切就会导致消灭银行,并将银行变成共产主义社会的总会计部门。”<sup>[5]</sup>1918年11月21日颁布法令把商业收归国有,并用强制性、国家有组织的分配来取而代之。1920年1月取消了人民银行,而在财政人民委员部系统建立了预算结算局。<sup>[6]</sup>

在否定与消灭商品生产与货币的同时,产品生产与分配中的实物化迅速发展且日趋扩大。这主要是通过以下途径实现的:首先是实行余粮征集制。其次,随着货币结算的取消,国家与企业之间、企业互相之间的经济关系实物化。再次,在分配领域逐步把货币关系排挤出去,日益实物化。

在军事共产主义时期,苏维埃国家随着形势的变化,从对大企业实行逐步国有化发展到加速全面国有化的政策。1918年5月—6月召开的全俄国民经济委员会第一次代表大会作出决定:从个别企业的国有化转向全行业的国有化。在1918年6月1日前,国有化大企业还只有500家,但在1918年底举行的全俄国民经济委员会第二次代表大会宣布:“工业国有化已基本完成。”通过国有化把基本生产资料集中在国家手里,并形成了大量的国有企业,从而建立了计划经济制度的基础。

从管理机构及其职能的设置来看,建立了符合战争形势要求的权力高度集中的经济领导机构:最高国民经济委员会。该委员会具有领导、组织与管理国民经济的广泛权力,是实现高度集中管理的经济行政管理机构。

军事共产主义时期经济体制的主要特点是:第一,除了农业外,几乎对全部经济(包括对超过5人的小企业)都实行国有化,以此来达到最大限度的扩大国有制企业。对农民,通过余粮征集制征收全部农业剩余产品集中在国家手里。第二,从生产到分配

的全部经济活动,其决策与管理权都集中在国家手里,实行强制的行政方法进行管理。第三,在消灭商品、货币的条件下,经济关系实物化。第四,国有企业与国家(总管理局)的关系是一种行政隶属关系,各企业从国家那里获得全部物资供应,而企业生产的全部产品上缴国家,是完全的“统收统支制”。第五,分配上实行高度的平均主义。第六,实行劳动力的强制分配和普遍劳动义务制。第七,当时很不发达的对外经济完全由国家控制,这与十月革命后不久列宁对外贸实行国家垄断制的措施有关。

1920年底1921年初战争结束了。苏维埃政权取得了战争的胜利,但这期间经济遭到了严重的破坏。整个国民经济处于极端困难时期。

国内战争使本来就十分落后的俄国经济又倒退了10年。十分明显,战争结束后,苏维埃国家迫切需要以最大的努力和最快的速度医治战争创伤,恢复经济。在此情况下,以列宁为首的布尔什维克党,面临着以什么方式与政策来恢复与发展经济的决策选择问题。1921年3月召开的俄共(布)第十次代表大会通过了由军事共产主义过渡到新经济政策的决议。这样,苏维埃俄国转入在整个苏联时期显得最符合客观实际与富有成效的新经济政策时期。

新经济政策的实质是发展商品货币关系,在社会主义发展过程中,必须运用市场机制,通过市场和贸易、工农业之间的经济交流,达到巩固工农联盟和迅速恢复濒于崩溃的经济的目的是。

可以说,列宁从1921年提出新经济政策到1924年逝世这段时间,他一直在思考这一政策如何有效地付诸实施。由于列宁过早的逝世,没有来得及在对新经济政策头几年实施的情况进行总结的基础上,进一步完善与发展他的设想,使其系统化;并且,没有给列宁留下时间,去解决他与当时布尔什维克党其他一些领导人,在社会主义观念上及未来经济体制模式设想方面存在的矛盾乃至冲突。列宁于1924年1月21日逝世,他提出的“新经济政策”的实践时间很短,“新经济政策”的一些主要思想也没有得到全党的普遍认同,到1928年斯大林利用粮食收购危机宣布中止执行“新经济政策”,这样按照“新经济政策”建设社会主义、建立经济体制的可能性被排除了。也就是说,又回到了“军事共产主义”向社会

主义“直接过渡”方式上来了。

## 斯大林模式形成的理论根由及其内容

斯大林执政后,由于在商品货币关系问题上的教条主义,坚持产品经济观,竭力限制与消灭商品货币关系,也是为其在这一期间推行的经济政策服务的。

第一,为了保证超高速工业化需要的财力、物力与人力资源,斯大林认为,必须利用高度集中的计划经济体制达到控制经济的目的。因此,就不能通过市场,不能通过批发贸易,而是通过集中分配的办法来实现对整个经济的控制。这样的条件下,商品货币关系、商业原则自然就受到最大限度的挤压。

第二,在很大程度上可以说,农业全盘集体化是超高速工业化合乎逻辑的产物,是从农村榨取资金与粮食的重要办法。如果在这个时期提出社会主义经济是商品经济,应该按照商品交换原则运行经济,重视市场的作用,那么,客观上就要求工农业之间、城乡之间的等价交换,取消集体农庄向国家的义务交售和对拖拉机站工作的实物形式的报酬,也就不允许对农庄这样的集体经济下达几百个指令性指标,更不允许工农业产品存在十分严重的剪刀差,就得承认价值规律的作用,并大幅度调高农产品收购价格。这样国家就难以从农村获得大量的粮食与资金,从而也就无法保证工业化的超高速发展。这是斯大林绝对不允许出现的情况。

第三,如果把社会主义经济视为商品经济,积极发展商品货币关系,苏联经济应该把当时占主导地位的实物经济转变为商品经济。而在20世纪20年代末30年代初,从实际经济生活来讲,经济联系的实物化趋势在发展,国家正想方设法直接控制经济,特别像对粮食等农畜产品采取了十分严厉的控制手段,为此,甚至不惜造成大量农民的死亡。另外,还实行配给制。在理论方面,这一时期流行的一种说法是,似乎苏联经济已进入了商品货币关系不断消亡阶段。有的学者甚至说,在苏联,价格不是价值规律的表现,而是自觉的计划领导的工具。<sup>[7]</sup>大多数人确信,社会主义是一种没有货币的实物经济。十分自然,在实物经济中没有也不可能有价值规律这一商品生产规律的地位。

第四,强化计划原则与计划权力是实现政治集权的保证。列宁逝世后,联共(布)党内展开的种种斗争,虽然涉及到一些理论问题,但往往与权力之争密切相关,斯大林通过党内斗争,把各个反对派逐一击破,在这过程中把权力日益集中在自己手里,在政治权力集中的同时,必须牢牢地控制经济,其最重要的途径是建立高度集中的指令性计划经济体制。

20世纪20年代末到30年代,不断地把计划原则绝对化,产生的一个严重问题是,在社会经济发展中主观主义的唯意论大大发展了,所谓计划调节实际上变成了按一些经济领导机关、少数领导人乃至个别领导人的意志来进行调节。

斯大林执政的20世纪20、30年代,按照他的社会主义观确立苏联发展道路,人们一般称为斯大林模式,或表述为斯大林-苏联模式。这一模式形成后到1991年底苏联剧变,虽然在各个时期曾进行过修修补补的改革,但都未从根本上触动斯大林模式。所以研究苏联发展道路,必须深入研究斯大林模式。斯大林模式是一个统一的完整体系。它包括的主要内容是:

1. 在生产关系的组成中起决定性作用的是生产资料占有方式。在斯大林看来,苏联建立的公有制有两种形式:一是以国有企业为代表的全民所有制,被认为是社会主义公有制的最高形式;二是以集体农庄为代表的集体所有制,它是公有制的低级形式,应该尽快向全民所有制这一最高形式过渡。国有企业是社会主义公有制的最高形式的理论,实际上并不来源于马克思主义,而是来源于斯大林主义。从斯大林的苏联社会主义实践中可以看到,在国有制条件下,支配生产资料的不是社会的人,劳动者并没有取得他们用于集体劳动的生产资料的个人所有权,支配生产资料的是布尔什维克、国家和斯大林。

2. 从政治上讲,斯大林模式主要包括:实行一党制,主要问题都由党决定;党政合一,党国合一;实行不受法律限制的无产阶级专政;贯彻民主集中制原则过程中,实际上搞的是没有广泛民主(包括党内民主)基础的集中制,把权力集中在少数人手里,最后集中在斯大林一个人手里;对文化、意识形态严加控制,斯大林垄断了马克思列宁主义的解释权。在这些条件下形成的是高度集权的政治体制模式,最后

发展成斯大林个人集权主义乃至专制主义。

3. 在社会主义建设与社会改造过程中,在强大的阶级斗争压力下,用强制乃至暴力的手段,实行超高速工业化与农业全盘集体化的道路。

4. 以公有经济为基础和以产品经济观为理论,建立起与高度集权的政治体制模式相适应的高度集中的、指令性的计划经济体制模式。

5. 在民族问题上,历史实践表明,斯大林实际上是把联邦制度变形为事实上的单一制。斯大林执政时期,随着政治权力日益集中在中央,集中在斯大林一个人手里,各加盟共和国的独立自主权大大削弱,民族自决权的原则实际上流于形式。1990年召开的苏共中央二月全会指出,斯大林时期的联邦制“就实质来说是单一制的国家制度的模式”。苏联“这个国家一直是采取单一形式进行统治,民族和地方利益并不是考虑问题的原则”。“每一个民族都有自治权……在苏联整个历史中,这理论只是一种幻想。”<sup>[8]</sup>

6. 斯大林模式在对外关系方面,往往表现为实行扩张与霸权主义。斯大林的扩张与霸权主义有以下几个明显特点:一是在国际主义和世界革命的旗号下进行;二是重点放在意识形态方面,斯大林把他的社会主义观强加给别人,让别国接受,俯首听命;三是国内高度集中的经济体制是其推行霸权主义最为有效,最稳妥的手段。

7. 一系列赖以形成斯大林模式的理论:如“一国社会主义”;不受法律限制的无产阶级专政;“阶级斗争尖锐化”;国有企业是社会主义公有制最高形式;社会主义是产品经济;个体农民是“最后一个资本主义阶级”,等等。

这里需要指出,我们上面所列举的构成斯大林模式的一些主要方面,它们相互之间有着密切的联系,互相促进,互相制约,互为条件。

### 对斯大林模式的认识和评价

当前,对斯大林时期确立的斯大林模式的认识也有了很大变化,占主导地位的看法是,它是社会主义的严重变形和扭曲。这里仅介绍一下苏联国内有关人士的看法。布坚科认为,“根据现在的全部情况,是否应当这样说才是正确的:由于30年代末我国

历史性建设新社会的特点,苏联建成的社会主义是斯大林式的,即国家行政、国家官僚、兵营式的社会主义,而不是科学共产主义奠基人所预见的社会主义。”<sup>[9]</sup>有些学者把斯大林模式视为“国家社会主义”“早期社会主义”或“封建社会主义”。戈尔巴乔夫认为,斯大林时期在苏联建成的社会主义,“占上风的是僵硬的甚至残酷的极权主义制度。这种制度当然是在演变的,在斯大林死后,它的残酷性略有削弱,变得缓和些。但实质依然故我”<sup>[10]</sup>。“归根到底,大家看到,苏联所实现的‘模式’不是社会主义社会的模式,而是极权主义社会的模式。这对所有认真追求人类进步的人来说,都是值得进行思考的一个严肃的问题。”<sup>[11]</sup>

人们认识到,斯大林搞的社会主义,与马克思、恩格斯所设想的是不相同的。这表现在:从政治上说,在马克思、恩格斯看来,无产阶级在夺取政权后,近期目标是发展民主,使无产阶级与广大劳动群众成为国家和社会的真正主人。而长远的目标是,运用无产阶级国家的权力,消灭阶级与阶级对立存在的条件,使得社会成为“每个人的自由发展是一切人自由发展的条件”的“联合体”。这也是马克思、恩格斯的社会理想。这个理想的核心是人道主义。在马克思主义经典作家看来,共产主义与“真正的人道主义”是画等号的。从所有制说,马克思主义的基本理论是:取代资本主义的新的社会主义生产方式将是实现劳动者与生产资料所有权的统一,它是“联合起来的社会个人所有制”。马克思认为,这种所有制具有以下两个方面相互密切相关的本质内涵:一是劳动者集体共同占有和使用生产资料,任何个人均无权分割生产资料;二是在用于集体劳动的生产资料中,每个劳动者都享有一定的生产资料所有权。这就是“在自由联合的劳动条件下”实现劳动者与生产资料所有权相统一的具体形式。可见,不论从政治还是从经济上看,斯大林模式与马克思主义经典作家的设想相距甚远,它不可能到达科学社会主义的彼岸。

笔者认为,对斯大林模式的主要特点可作以下归纳。

1. 从政治体制来讲,最主要、基本的特点是高度集权。权力高度集中在党中央政治局少数人手

里,最后发展到集中在斯大林一个人手里;中央政治局特别是斯大林的活动不受监督,中央监察委员会置于政治局之下;斯大林的专权行为(包括不断地进行大清洗、滥杀无辜),都是在不受法律制约的无产阶级专政名义下进行的,广大人民失去了起码的法律保护;党政合一、以党代政,甚至是以党代国。在党决定一切条件下,国家机关、政府的权力是十分有限的。作为最高权力机构的苏维埃代表大会实际上是个摆设;任命制代替了选举制,选举成为形式,干部任用都由党的组织部门预先确定。这些说明,斯大林政治体制实际上是党国体制,它不可能是民主的,与民主政治是背道而驰的。

2.从经济体制来讲,其最大特点可以简单地归结为:管理权限的高度集中化,管理方法的高度行政化。这一特点反映在苏联经济活动的各个方面。管理权限高度集中化,国家对整个经济实行统制;实行无所不包的计划经济管理体制;实行全面直接的指令性计划管理;对经济的管理主要靠行政方法;实物计划占主要地位;带有明显的等级性和矛盾。

斯大林模式的社会主义是在20世纪20、30年代特定历史条件下逐步形成后,不断巩固与发展,二战后还推行到东欧各国。在相当一个历史时期,苏联利用高度集权的政治经济体制,保证了经济高速发展,在第三个五年计划结束时,苏联由一个落后的农业国基本上成为一个强大的工业国,战胜了法西斯德国。到1933年完成了生产资料所有制方面的改造。但高度集权的体制模式,随着历史的发展,它的弊端也在发展,矛盾越来越突出,越来越阻碍社会经济的发展,离科学社会主义越来越远。

所以,笔者认为,苏联剧变的根本原因应归结为:长期没有进行根本性改革的斯大林模式的社会主义制度,以及体现这一模式的体制问题。对此,胡绳指出:“20世纪的历史经验,并不证明社会主义制度已经灭亡,但的确证明社会主义制度必须改革。在20世纪大部分时间通行的社会主义模式并不是唯一可能的模式,随着世纪的更替,新的模式正在促成社会主义的更生。”<sup>[12]</sup>问题是苏联一次又一次地丧失改革机遇,问题日积月累,最后积重难返,最终导致社会主义试验的失败。

也正是由于苏联社会主义试验失败的上述原因,

笔者认为,今天中国纪念十月革命100周年,最具意义的事是坚持不断深化体制改革。苏联历史证明社会主义必须坚持不断地改革才能发展,不改革只能是死路一条。现在我们回过头来想想,为何苏联解体20天后即1992年1月17日,88岁高龄的邓小平急于起程南巡。这次南方之行的背景有二:一是国内改革受阻,姓“资”姓“社”的争论不休;二是苏联垮台,使邓小平产生了加快改革的紧迫感。他十分清楚,苏联垮台的根本原因是斯大林-苏联模式的社会主义制度由于弊病太多,已走不下去,已走入死胡同,失去了动力机制。

#### 参考文献:

- [1] 列宁全集(第13卷).北京:人民出版社,1987:124.
- [2] 列宁全集(第17卷).北京:人民出版社,1988:111.
- [3][5] 苏共代表大会、代表会议和中央决议和决定汇编(第2卷).莫斯科,1970:55、56.转引自陆南泉.苏俄经济改革二十讲.北京:生活·读书·新知三联书店,2015:8.
- [4] 列宁全集(第36卷).北京:人民出版社,1985:91.
- [6][9] 转引自尤里·阿法纳西耶夫,王复士等译.别无选择.沈阳:辽宁大学出版社,1989:489、764.
- [7] A.H.马拉菲耶夫,马文奇等译.社会主义制度下的商品生产理论今昔.北京:中国财政经济出版社,1979:63.
- [8] 小杰克·F.马特洛克.苏联解体亲历记(上).北京:世界知识出版社,1996:33.
- [10][11] 米哈伊尔·戈尔巴乔夫.对过去与未来的思考.北京:新华出版社,2002:19、29.
- [12] 胡绳全书(第3卷·上).北京:人民出版社,1998:275.

编辑 杜运泉